



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

St-1212/2023-197

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, u stečajnom postupku nad dužnikom MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 63230646733, 3. travnja 2026.,

riješio je

I Iz iznosa kupovnine od 1.312.500,00 EUR ostvarene prodajom pokretnine-teretnog broda pod imenom C3 Magnar, IMO broj 9050620, osnovna namjerna prijevoz rasutih tereta, luka upisa Panama, država gradnje Njemačka (Brand Wert GmbH & Co.), godina proizvodnje 1993., neto tonaža 986, bruto tonaža 2504, materijal gradnje trupa čelik, duljina 85,33 metra, širina 12,60 metara, visina na boku 6,5 metara,

identifikator nadmetanja 53294, namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 106.788,62 EUR,
2. RADOVAN RADONJIĆ, Crna Gora, Bar, Polje b.b., OIB: 0812992223000, u iznosu od 7.559,04 EUR,
3. BOJAN LEKOVIĆ, Crna Gora, Bar, Bulevar revolucije 13/45, OIB: 10059712200029, u iznosu od 5.240,32 EUR,
4. STIPE PERVAN, Split, Viktora Vide 13A, OIB: 77508128060, u iznosu od 54.015,34 EUR,
5. MILE IVANKOVIĆ, Lovište, Lovište 152, OIB: 64978298658, u iznosu od 54.015,34 EUR,
6. KAŽIMIR GREGO, Split, A.B. Šimića 1, OIB: 03574735810, u iznosu od 40.690,76 EUR,
7. IVAN ŠODA, Bristvica, Šodi-Cotići 7, OIB: 26022144757, u iznosu od 22.079,90 EUR,
8. QBE EUROPE SA/NV /British marine, Belgija, Brisel, Place du champ de mars 5, u iznosu od 82.446,03 EUR,
9. ADRIA DOCKS d.o.o., Split, Rovinjska 4, OIB: 18889001128,
 - a - u iznosu od 146.273,37 EUR
 - b - u iznosu od 308.897,23 EUR
 - c - u iznosu od 177.279,94 EUR
10. AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 63230646733,

- a - u iznosu od 33.240,72 EUR
- b - u iznosu od 273.973,39 EUR.

II Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da iznos od 525.000,00 EUR s posebnog računa broj HR3323900011300028779 prenese na račun broj HR1123900011300028787, Model: HR11.

III Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 106.788,62 EUR dužniku MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 63230646733, na račun broj IBAN: HR8823900011101490711.

IV Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 7.559,04 EUR vjerovniku RADOVAN RADONJIĆ, Crna Gora, Bar, Polje b.b., OIB: 0812992223000, na račun broj IBAN: ME25530083070016132634, SWIFT: MNBAMEPG, naziv banke: NLB BANKA AD PODGORICA.

V Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 5.240,32 EUR vjerovniku BOJAN LEKOVIĆ, Crna Gora, Bar, Bulevar revolucije 13/45, OIB: 10059712200029, na račun broj IBAN: ME255330083050005543242, SWIFT: MNBAMEPG, naziv banke: NLB BANKA AD PODGORICA.

VI Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 54.015,34 EUR vjerovniku STIPE PERVAN, Split, Viktora Vide 13A, OIB: 77508128060, na račun broj IBAN: HR7924020063205836966.

VII Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 54.015,34 EUR vjerovniku MILE IVANKOVIĆ, Lovište, Lovište 152, OIB: 64978298658, na račun broj IBAN: HR5624070003232585931.

VIII Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 40.690,76 EUR vjerovniku KAŽIMIR GREGO, Split, A.B. Šimića 1, OIB: 03574735810, na račun broj IBAN: HR1324070003105829530.

IX Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 22.079,90 EUR vjerovniku IVAN ŠODA,

Bristvica, Šodi-Cotići 7, OIB: 26022144757, na račun broj IBAN: HR6923900013222836142.

X Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 82.446,03 EUR vjerovniku QBE EUROPE SA/NV /British marine, Belgija, Brisel, Place du champ de mars 5, na račun broj IBAN: HR4324070001500012711.

XI Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 632.450,54 EUR vjerovniku ADRIA DOCKS d.o.o., Split, Rovinjska 4, OIB: 18889001128, na račun broj IBAN: HR7024840081135331321.

XII Nalaže se Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 307.214,11 EUR vjerovniku AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB: 63230646733, na račun broj IBAN: HR4424810001011111116.

XIII Odbija se zahtjev vjerovnika JADROAGENT d.d., Rijeka, Trg Ivana Koblera 2, OIB: 95976200516 za namirenje iznosa od 19.863,56 EUR.

XIV Odbija se zahtjev vjerovnika ODVJETNIČKO DRUŠTVO GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o., Zagreb, Radnička 52, OIB: 18210975322 za namirenje iznosa od 7.137,32 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1212/2023-152 od 13. studenog 2025. kupcu MATIS MARITIME LIMITED DAWRET IL-WIED, POLARIS 35 , MST 2323 MOSTA, Malta, OIB: 26022122852, dosuđena je pokretnina-teretni brod stečajnog dužnika opisana pod toč. I izreke ovog rješenja, a koje rješenje je postalo pravomoćno 25. studenog 2025. Financijska agencija je obavijestila sud da je kupac uplatio razliku kupovnine u iznosu od 787.500,00 EUR na koju je pozvan rješenjem o dosudi budući je uplatio jamčevinu u iznosu od 525.000,00 EUR, a kupovna za pokretninu-teretni brod navedenu u izreci iznosi 1.312.500,00 EUR.

2. Podneskom od 28. studenog 2025. te daljnjim podneskom od 21. siječnja 2026. stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova utvrđenja i unovčenja imovine opterećene razlučnim pravom sve sukladno odredbi čl. 254. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje SZ).

3. Podneskom od 10. prosinca 2025. objavljenim na e-Oglasnoj ploči suda 11. prosinca 2025. stečajni i razlučni vjerovnik AGRAM BANKA d.d. Zagreb je podnijela prigovor na obračun troškova utvrđenja i unovčenja imovine opterećenim razlučnim pravom navodeći da isti nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona kao i ustaljenom sudskom praksom iz razloga što je čl. 134. SZ-a propisano da stečajna masa obuhvaća

cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog dužnika te da uz unovčeni brod postoji i brod C3 Rubicon koji je imao knjigovodstvenu vrijednost u iznosu od 7.053.889,00 EUR, a da je nezakonitim pristupom stečajnog upravitelja prouzročeno da su svi i izravni i neizravni troškovi pali na brod C3 Magnar. Smatra da je stečajni upravitelj trebao utvrditi cjelokupnu imovinu koja čini stečajnu masu na način da će kao vrijednost uzeti vrijednost imovine i to za imovinu koja je prodana prema ostvarenom iznosu kupovnine kao i onu imovinu koja još nije prodana i to prema procijenjenoj vrijednosti, sve sukladno odlukama VTS RH. Nadalje da vezano za neizravne troškove nije jasno zašto navodi da terete nekretninu za 99,1% dok istovremeno ukupni iznos množi sa 98,06% te dolazi do iznosa od 8.202,81 EUR s jedne strane, a smatra da zbog ranije iznesenih navoda obračun neizravnih troškova može participirati sa iznosom od 35,15% u ukupnoj stečajnoj masi. Također da iz dokumentacije koju je stečajni upravitelj priložio uz svoj Obračun od 28.11.2025. uopće nije jasno, a niti se može utvrditi za koje od ovih gore nabrojanih troškova od točka 1. do točke 4. je isti dostavio dokumentaciju kako bi se mogla provjeriti vjerodostojnost tih opisanih brojki odnosno o kojim se putnim nalogima radi, a također i da se ne mogu provjeriti troškovi knjigovodstvenih usluga. Također da je stečajni upravitelj nezakonito izračunao svoju nagradu te zatražio doprinose za zdravstveno osiguranje a koji je zatražen u bruto iznosu nagrade.

4. Stečajni upravitelj se podneskom od 31. prosinca 2025. a koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda istog dana očitovao na prigovor razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d. te u istom u bitnom navodi da prilikom obračuna kupovnine nije uzet u obzir brod C3 Rubicon iz razloga što se isti se već godinama prisilno nalazi u Italiji (luka Cagliari), na sudu u Cagliariu je u tijeku ovršni postupak nad brodom (ovrhovoditelj je Lučka uprava Sardinia, a u međuvremenu se pojavilo još nekoliko talijanskih vjerovnika). Dakle brod se ne prodaje u stečajnom postupku već u ovršnom i to izvan Republike Hrvatske, u kojem je prodaja direktnom pogodbom također unutar ovršnog postupka, a ako se isti ne proda tijekom 2026. izgledno je potapanje broda, značajan pad vrijednosti broda, velika financijska šteta i troškovi za stečajnog dužnika te kaznena odgovornost te opisuje način ovršnog postupka u Italiji. Dodaje da ukoliko bi i došlo do naplate od prodaje broda razlučnim vjerovnicima bi ta sredstva bila nadoknađena sukladno stečajnom zakonu. Nadalje navodi da je omaškom navedeno da neizravni troškovi iznose 99,1%, a odmah nakon 98,06% što je točan postotak. U odnosu na putne naloge da je dolazio iz Splita u Karlovac na sva ročišta što je vidljivo iz zapisnika te da je 24. prosinca 2025. dostavio obračun putnih naloga, a da su svi troškovi plaćeni iz njegovih sredstava. U odnosu na ostale neizravne troškove da je trošak knjigovodstvenih usluga predviđen u predračunu troškova koji je odobren od skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu, nesporno je da dužnik ima otvoren bankovni račun te postoji trošak istog, a također da je paušala sudska pristojba definirana Uredbom o tarifi sudskih pristojbi. U odnosu na izračun nagrade stečajnog upravitelja da su detaljno obrazložene sve radnje koje je obavljao vezano za prodani brod.

5. Podneskom do 9. siječnja 2026. vjerovnik JADROAGENT d.d. Rijeka, oglašenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 12. siječnja 2026. navodi da mu je temeljem rješenja ovoga suda od 13. veljače 2025. godine priznata prijavljena tražbina – kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i to u iznosu od 121.504,16 EUR i pod red. br. II. 9. i u iznosu od 16.592,30 EUR pod red.br. II.10. te da iz tablice stečajnog upravitelja od 13. veljače 2025. godine proizlazi kako je tražbina pod red.br.

II.10. tražbina osigurana razlučnim pravom a koje pravo proizlazi iz činjenice da se radi o pomorskom privilegiju iz čl. 241. st. 1. t. 4. Pomorskog zakonika. Nadalje navodi da je zaključkom ovog suda od 14. veljače 2025. godine utvrđeno je kao nesporno da je na pokretnini – teretnom brodu C3 Magnar upisano razlučno pravo Jadroagenta pa da je nejasno iz kojeg razloga stečajni upravitelj u svom izvješću iz t. 1. ovog podneska navodi kako razlučno pravo Jadroagenta odjednom nije više pomorski privilegij, a sve suprotno do sada utvrđenim činjenicama, a ponajviše suprotno zaključku suda gdje se nedvojbeno utvrđuje da je Jadroagent razlučni vjerovnik. Navodi da je stečajni upravitelj izostavio navesti razloge zbog kojih je mišljenja da se ne radi o pomorskom privilegiju, pa se njegovi navodi imaju smatrati paušalni, apstraktni i očito neutemeljeni. Nadalje detaljno obrazlaže uloge koje je pružao kao pomorski agent. Smatra da je nesporno da je predmetna tražbina osigurana razlučnim pravom odnosno pomorskim privilegijem – naknada za pružene usluge pomorskog agenta i to je usluga koja je obavljena u ime i za račun brodarka i koja kao takva nije nikada od strane brodarka opozvana i nema dvojbe da je se radi o naknadi koja se plaća u lukama posebne namjene a nadasve naknadama koje se odnose na sigurnost broda odnosno uporabu objekata sigurnosti.

Također da se stečajni upravitelj nespretno pozvao na čl. 246. Pomorskog zakonika dok je izostavio navesti čl. 247. st. 2 (rok iz članka 246. stavka 1. točke 2. ovoga Zakonika prestaje teći bilo kojom radnjom poduzetom pred sudom od strane vjerovnika privilegirane tražbine radi osiguranja ili namirenja predmetne tražbine). Vezano za zastaru, ističe da je podneskom od 07. veljače 2025. upoznao naslov i stečajnog upravitelja, da su se predmetne obaveze knjigovodstveno prethodno vodile na društvu Magnar d.o.o. budući je Magnar d.o.o. (Ugovorom o reguliranju međusobnih prava i obveza solemniziran po vd javnog bilježnika Martina Plastić, Zagreb, OV-2094/2023), preuzeo dug od Makar navisa. Naime osnov svega je bila namjeravana kupoprodaja predmetnog broda C3 Magnar od prodavatelja Makar navis d.o.o. na kupca Magnar d.o.o. Budući da na kraju nije došlo do, prethodno navedenog, prijenosa prava vlasništva broda C3 Magnar, Jadroagent je doveden u očitu zabludu. Kako bi se takvo prijepno postupanje Makar Navisa ispravilo i utvrdilo pravo činjenično stanje, tadašnja ovlaštena osoba Makar navisa, g. Zvonko Toula potpisao je Aneks. 2. Ugovoru o reguliranju međusobnih prava i obveza solemniziran po javnom bilježniku Velibor Panjković, Rijeka, OV-6393/2024 – dana 25. ožujka 2024., temeljem kojega je Makar navis pristupilo predmetnom dugovanju, a od kada su obveze počele teretiti Makar navis. Iz navedenog da je razvidno kako se ne radi o zastari jer ne postoji protek od jedne godine. U privitku dostavlja Analitičku konto karticu za Makar navis d.o.o. na dan 09. siječnja 2026. kao i obračun kamata te predlaže da se iz kupovnine izvrši plaćanje i Jadroagentu kao razlučnom vjerovniku u iznosu od 16.592,30 EUR po osnovi tražbine i 3.271,26 EUR po osnovi kamate.

6. Podneskom od 13. siječnja 2025. vjerovnik Odvjetničko društvo Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. iz Zagreba je naveo da je u ovom postupku na osnovi čl. 156. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona prijavio potraživanje prema stečajnoj masi u iznosu od 7.137,32 EUR, a koje potraživanje je priznato od strane stečajnog upravitelja i uvršteno u tablicu prijavljenih tražbina od dana 28. siječnja 2025. te predložio da se sukladno odredbi čl. 154. st. 1. Stečajnog zakona prije diobe kupovnine razlučnim vjerovnicima podmire utvrđene obveze stečajne mase, te da se predlagatelju isplati iznos od 7.137,32 EUR. Istaknuo je prigovor u odnosu na obračun troškova unovčenja kojeg je stečajni upravitelj predao naslovnom sudu jer je u navedenom obračunu propustio

navesti njegovu tražbinu, a slijedom čega predmetni obračun nije izrađen u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

7. Na ročištu za diobu kupovnine održanom 14. siječnja 2026. stečajni upravitelj je vezano za navod vjerovnika JADROAGENT d.d., Rijeka, ostao kod navoda iznesenih u dostavljenom obračunu troškova, a u kojem je naveo da se ne radi o pomorskom privilegiju za usluge pomorskog agenta već u naravi o agencijskoj naknadi koja je pomorska tražbina u smislu Pomorskog zakonika radi kojih je moguće zaustaviti brod, ali te tražbine nisu osigurane pomorskim privilegijem te ista nije upisana u niti u jedan javni registar.

U odnosu na potraživanje vjerovnika Odvjetničko društvo Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. iz Zagreba da nije sporno njihovo potraživanje, ali da se, kako to i sami navode, radi o potraživanju prema stečajnoj masi, a koje potraživanje se ne namiruje iz kupovnine.

Navedeno ročište je odgođeno sve iz razloga kako bi stečajni upravitelj u obračunu troškova uzeo u obzir primljene pozajmice vezano za plaće članova posade i druge stavke koje je potrebno uključiti u obračun troškova.

8. Na ročištu za diobu kupovnine održanom 18. veljače 2026. stečajni upravitelj je specificirao obračun izravnih troškova koji terete pokretninu u 100% iznosu. Neizravni troškovi, odnose se na knjigovodstvene usluge u iznosu od 5.250,00 EUR, trošak bankovnog računa u iznosu od 250,00 EUR, putne naloge stečajnog upravitelja u iznosu od 2.355,58 EUR i paušalnu sudsku pristojbu u iznosu od 265,45 EUR, te uzevši u obzir učešće u troškovima s obzirom na ukupnu stečajnu masu u postotku od 98,06%, ukupno iznose 7.963,48 EUR. U odnosu na zatraženu nagradu istu je na ročištu postavio sukladno čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u iznosu od 83.615,37 EUR bruto koja se uvećava za obvezni doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% odnosno za iznos od 4.527,35 EUR. Predložio je da se naloži FINA-i da iz ukupne kupovnine od 1.312.500,00 EUR izvrši plaćanja i to: RADOVAN RADONJIĆ, OIB: 0812992223000, Polje b.b., 85000 Bar, Crna Gora, iznosa od 7.559,04 EUR; BOJAN LEKOVIĆ, OIB: 10059712200029, Bulevar revolucije 13/45, 85000 Bar, iznosa od 5.240,32 EUR; STIPE PERVAN, OIB: 77508128060, Viktora Vide 13A, Split, iznosa od 32.241,55 EUR; (plaće od prije stečaja) + 21.773,79 EUR (plaće poslije otvaranja stečaja), što ukupno iznosi 54.015,34 EUR; MILE IVANKOVIĆ, OIB: 64978298658, Lovište 152, 20269 Lovište, iznos od 32.241,55 EUR (plaće od prije stečaja) + 21.773,79 EUR (plaće poslije otvaranja stečaja), što ukupno iznosi 54.015,34 EUR; KAŽIMIR GREGO, OIB: 03574735810, A.B. Šimića 1, Split, iznos od 24.181,16 EUR (place od prije stečaja) + 16.509,60 EUR (plaće poslije otvaranja stečaja), što ukupno iznosi 40.690,76 EUR; IVAN ŠODA, OIB: 26022144757, Šodi-Cotići 7, 21 228 Bristvica, iznos od 10.593,65 EUR (plaće od prije stečaja) + 11.486,25 EUR (plaće poslije otvaranja stečaja), što ukupno iznosi 22.079,90 EUR; QBE EUROPE SA/NV, iznos od 82.446,03 EUR; ADRIA DOCKS d.o.o. Split, OIB: 18889001128, iznos od 146.273,37 EUR (razlučno pravo) + 308.897,23 EUR (pravo zadržaja) +177.279,94 EUR (pozajmice, troškovi), što ukupno iznosi 632.450,54 EUR; AGRAM BANKA d.d. Zagreb, OIB: 70663193635, iznos od 243.055,70 EUR (razlučno pravo) + 33.240,72 EUR (pozajmice, troškovi), što ukupno iznosi 276.296,42 EUR, rezerviraju sredstva za Jadroagent d.d. u iznosu od 24.853,74 EUR a ostatak kupovnine plati na račun stečajnog dužnika Makar navis d.o.o. u stečaju.

9. U odnosu na istaknuti prigovor razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d., Zagreb, vezano za obračun troškova podnesen od strane stečajnog upravitelja, a kojim isti nije obuhvatio cjelokupnu imovinu dužnika sukladno odredbi čl. 134. SZ-a odnosno brod C3 Rubicon te da svi troškovi padaju na brod C3 Magnar stečajni upravitelj je u tijeku postupka dostavljenim izviješćima, na održanim skupštinama te u odgovoru na prigovor naveo da se za brod C3 Rubicon vodi ovršni postupak pred sudom u Cagliariu, Italija, ovrhovoditelj je Lučka uprava Sardinia te se isti u luci nalazi četiri godine u kojem su nastale dospjele nepodmirene obveze uključujući kamate od oko 1.369.000,00 EUR, a obaviješten je od strane odvjetnika koji zastupa dužnika u tom postupku da prodaja broda ima hitan i neodgodiv karakter s obzirom na stanje istoga. Navedeni brod nije osiguran, a također nije niti upisan u registar brodova.

Dakle, navedeni brod C3 Rubicon koji je imovina stečajnog dužnika prodaje se u ovršnom postupku u Italiji. U postupku budući se radi o imovini na kojoj postoji upisano razlučno pravo primjenjuju se odredbe hrvatskog prava i to Pomorskog zakonika, Stečajnog zakona uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka. Sukladno stavu izraženom u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 895/2020-2 od 8. rujna 2020., Rev-333/2023-5 od 17. rujna 2024. i Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024. kada se ovršni postupak vodi pred sudom koji ne vodi stečajni postupak, troškovi unovčenja u stečajnom postupku nisu nastali. Kako se navedeni postupak prodaje broda vodi pred sudom u Italiji, iz dosad raspoloživih podataka proizlazi da se prodajom istog neće namiriti vjerovnici koji imaju založno pravo ili privilegije na istima budući je brod u lošem stanju te prijete daljnje havarije to, prema stavu ovog suda u navedenom postupku bi se eventualno moglo zatražiti troškove za radnje koje je odvjetnik poduzeo u ime stečajnog dužnika koji su izravni troškovi, dok drugi troškovi nisu nastali. U konkretnom slučaju imovina koja je unovčena u dosadašnjem tijeku postupka, Brod C3 Magnar i vozilo Peugeot Partner te zaprimljena novčana sredstva čine stečajnu masu sukladno odredbi čl. 134. SZ-a i služe namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

10. Vezano za zahtjev vjerovnika JADROAGENT d.d., Rijeka, za isplatu iznosa od 19.863,56 EUR temeljem pomorskog privilegija a čime da je isti stekao razlučno pravo isti nije osnovan.

Naime, odredbom čl. 241. Pomorskog zakonika ("Narodne novine" br. 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15, 17/19) u st. 1. propisano je da svaka od sljedećih tražbina prema vlasniku, zakupcu ili brodaru broda, a tražbine iz stavka 1. točke 1) ovoga članka i prema poslodavcu, te tražbine iz stavka 1. točke 2) ovoga članka i prema poslovođi broda i poslodavcu osigurana je pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) koji postoji na onom brodu u odnosu na kojeg je nastala: 1) tražbine za plaće i druge iznose koji se duguju zapovjedniku broda, časnicima i drugim članovima posade u svezi s njihovim zaposlenjem na brodu, uključujući troškove povratnog putovanja i doprinose za socijalno osiguranje koji se plaćaju u njihovo ime; 2) tražbine za smrt ili tjelesne ozljede koje su se dogodile na kopnu ili moru u neposrednoj vezi s iskorištavanjem broda; 3) tražbine s naslova nagrade za spašavanje broda; 4) tražbine za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, troškove plovidbe kanalima i drugim plovnim putovima, uključujući troškove naknada za sigurnost plovidbe, naknade za uporabu objekata sigurnosti plovidbe te troškove peljarenja i 5) tražbine po osnovi izvanugovorne odgovornosti za materijalne gubitke ili oštećenja prouzročena

uporabom broda, izuzev gubitka ili oštećenja tereta, kontejnera i putničkih stvari koje se prevoze brodom.

Dakle, tražbina vjerovnika JADROAGENT d.d., Rijeka, za koju navodi da se odnosi na pružanje pomorsko – agencijskih poslova lučke agenture ne spada u tražbine obuhvaćene odredbom čl. 241. Pomorskog zakonika, a ista nije upisana niti u jedan javni registar. Okolnost što je stečajni upravitelj dostavio popis svih vjerovnika koji su dostavili obavijest o postojanju razlučnih prava, a temeljem kojeg je isti dao svoju suglasnost za prodaju te bio naveden u zaključku o prodaji nije odlučna o utvrđivanju njegovog razlučnog prava. Naime, u daljnjem tijeku postupka utvrđeno je da njegova tražbina nije tražbina koja bi bila osigurana pomorskim privilegijem odnosno zakonskim založnim pravom te ne spada među vjerovnike koji se sukladno odredbi čl. 912. Pomorskog zakonika namiruju iz diobne mase, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom XIII izreke ovog rješenja.

11. Uzevši u obzir ispravljen obračun troškova u odnosu na rezervaciju za zahtjev JADROAGENT d.d. budući da isti nije osnovan, a kako je to obrazloženo pod toč.10 i nagradu stečajnom upravitelju, obrazloženo pod toč. 8. sud je temeljem odredbe čl. 114. i 125. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), u svezi čl. 912. Pomorskog zakonika donio rješenje o namirenju kojim je pod toč. I izreke rješenja određeno da se od kupovnine ostvarene prodajom pokretnine-teretnog broda stečajnog dužnika namiruju 1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 106.788,62 EUR; s osnova pomorskog privilegija (zakonsko založno pravo) za neisplaćene plaće članova posade 2. Radovan Radonjić u iznosu od 7.559,04 EUR; 3. Bojan Leković u iznosu od 5.240,32 EUR; 4. Stipe Pervan u iznosu od 54.015,34 EUR; 5. Mile Ivanković u iznosu od 54.015,34 EUR; 6. Kažimir Grego u iznosu od 40.690,76 EUR i 7. Ivan Šoda u iznosu od 22.079,90 EUR; 8. s osnova pomorskog privilegija (zakonsko založno pravo) za isplaćene plaće članova posade QBE EUROPE SA/NV, Belgija, u iznosu od 82.446,03 EUR; 9. ADRIA DOCKS d.o.o., Split u ukupnom iznosu od 632.450,54 EUR (iznosa od 146.273,37 EUR navedenog pod 9.a s osnova razlučnog prava, a koji se odnosi na ležarinu za brod, struju i vodu; iznosa 308.897,23 EUR navedenog pod 9.b s osnova prava zadržaja nastalog prije otvaranja stečaja za popravak, remont broda; iznosa od 177.279,94 EUR s osnova podmirenih troškova nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka i to izrada i prijevod procjene broda, INA gorivo, polica osiguranja, plaće članova posade, ležarina broda, struja i voda za brod i nadzor broda nakon što je posada napustila brod) te 10. AGRAM BANKA d.d. Zagreb u ukupnom iznosu od 307.214,11 EUR (iznosa od 33.240,72 EUR navedenog pod 10.a s osnova pozajmica i troškova i iznosa od 273.973,39 EUR navedenog pod 10.b kao tražbine osigurane hipotekom, razlučnim pravom na brodu).

12. Vezano za zahtjev vjerovnika Odvjetničko društvo Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. iz Zagreba a kojim isti potražuje iznos od 7.137,32 EUR koju je prijavio prema stečajnoj masi temeljem odredbe čl. 156. st. 1. toč. 2. SZ-a te smatra da se prije diobe kupovnine razlučnim vjerovnicima trebaju podmiriti utvrđene obveze stečajne mase isti nije osnovan. Naime odredbom čl. 248. i čl. 254. SZ-a propisano je da će sud iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona; namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Odredbom čl. 155. SZ-a propisano je koji troškovi pripadaju u troškove stečajnog postupka dok troškovi

tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a na koje se odnosi iznos od 7.137,32 EUR koji potražuje vjerovnik spadaju u ostale obveze stečajne mase određene čl. 156. SZ-a te se iste ne namiruju iz ostvarene kupovnine, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom XIV izreke rješenja.

U Karlovcu 3. travnja 2026.

SUDAC:
Vesna Fundurulić Perišin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. Stečajni upravitelj
2. Vjerovnici
3. FINA po pravomoćnosti
4. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30886-1ecb0**

Kontrolni broj: **09d51-b7d28-6595c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.